

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Karpi
w dniu 27.11.2017 r. w Zatorze.

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wg załączonej listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczył również pan Jan Kajdas – Sekretarz Stowarzyszenia Dolina Karpi, pani Anna Świątek – Dyrektor Biura oraz pan Kamil Olejczyk – Specjalista ds. wdrażania i monitoringu.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady witając wszystkich przybyłych.
2. Następnie Przewodnicząca Rady podała liczbę obecnych na posiedzeniu członków Rady na podstawie listy obecności i stwierdziła prawomocność obrad (quorum) (11 obecnych członków Rady).
3. Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.
 - Wydanie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00094-6935-UM0610217/17 zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Małopolskiego a Panią Beatą Klęczar.
 - Ocena wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G prowadzonego przez LGD oraz podjęcie decyzji o wyborze zadań składanych w ramach naboru 1/2017/G i ustaleniu kwoty wsparcia
 - Ocena operacji własnej przygotowanej przez Zarząd oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji i ustaleniu kwoty wsparcia. *

**ocena dokonywana jeżeli w terminie wskazanym w ogłoszeniu o zamiarze realizacji operacji własnej, tj. do dnia 23 listopada 2017 roku do godziny 16:00 żaden podmiot nie zgłosi zamiaru jej realizacji.*

 - Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 - Zamknięcie posiedzenia Rady.
4. Przewodnicząca Rady poinformowała, że do biura LGD w dniu 27.11.2017 roku wpłynęło pismo wnioskodawcy Gmina Przeciszów, z prośbą o wydanie opinii Rady w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00053-6935-UM0610223/17 zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Małopolskiego a Gminą Przeciszów. W związku z powyższym Przewodnicząca zaproponowała zmianę porządku posiedzenia poprzez dodanie punktu dot. wydania opinii w w/w zakresie.
5. Propozycję zmiany porządku posiedzenia przyjęto jednogłośnie (liczba głosów „za” - 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” - 0).
6. Przewodnicząca Rady przedstawiła zmieniony porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.

- Wydanie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00094-6935-UM0610217/17 zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Małopolskiego a Panią Beatą Klęczar.

- Wydanie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00053-6935-UM0610223/17 zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Małopolskiego a Gminą Przeciszów.

- Ocena wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G prowadzonego przez LGD oraz podjęcie decyzji o wyborze zadań składanych w ramach naboru 1/2017/G i ustaleniu kwoty wsparcia

- Ocena operacji własnej przygotowanej przez Zarząd oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji i ustaleniu kwoty wsparcia. *

**ocena dokonywana jeżeli w terminie wskazanym w ogłoszeniu o zamiarze realizacji operacji własnej, tj. do dnia 23 listopada 2017 roku do godziny 16:00 żaden podmiot nie zgłosi zamiaru jej realizacji.*

- Wolne głosy, wnioski i zapytania.

- Zamknięcie posiedzenia Rady.

7. Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie członków Rady zmieniony porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie (liczba głosów „za” - 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
8. Następnie Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
9. Przystąpiono do ponownej oceny wniosku nr 10/2/2017 w zakresie wskazanym w piśmie Pani Beaty Klęczar z dnia 17 listopada 2017 roku (L.dz. 369/2017).
10. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności złożonej w dniu 06.02.2017 r. oraz w dniu 16.02.2017 r. żaden członek Rady nie wykluczył się z oceny wniosku. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
11. Dokonano ponownej oceny wniosku nr 10/2/2017 w zakresie kryterium Czas realizacji operacji. Pozostałe kryteria nie podlegały ocenie i zachowały taką ilość punktów jak podczas pierwotnie dokonanej oceny wniosków.

Kryterium Czas realizacji operacji

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 11 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **16**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

12. Przystąpiono do odczytania i podjęcia uchwały.

- Uchwała nr XX/106/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.11.2017 r. w sprawie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00094-6935-UM0610217/17 (liczba głosów „za” – 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- 13. Przystąpiono do ponownej oceny wniosku nr 1/3/2017 w zakresie wskazanym w piśmie Gminy Przeciszów z dnia 24 listopada 2017 roku (L.dz. 379/2017).
- 14. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności złożonej w dniu 01.02.2017 r. oraz w dniu 16.02.2017 r. żaden członek Rady nie wykluczył się z oceny wniosku. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
- 15. Dokonano ponownej oceny wniosku nr 1/3/2017 w zakresie kryterium Czas realizacji operacji. Pozostałe kryteria nie podlegały ocenie i zachowały taką ilość punktów jak podczas pierwotnie dokonanej oceny wniosków.

Kryterium Czas realizacji operacji

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 11 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: 1 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **7**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

16. Przystąpiono do odczytania i podjęcia uchwały.

- 17. Uchwała nr XX/107/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.11.2017 r. w sprawie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00053-6935-UM0610223/17 (liczba głosów „za” – 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- 18. Następnie przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G prowadzonego przez LGD oraz podjęcia decyzji o wyborze zadań składanych w ramach naboru 1/2017/G i ustaleniu kwoty wsparcia.
- 19. Przewodnicząca Rady poinformowała, że dnia 21 listopada 2017 roku otrzymała pismo Zarządu Stowarzyszenia przekazujące wyniki wstępnej weryfikacji oraz wyniki weryfikacji wniosków pod kątem spełnienia warunków zgodności zadania z LSR, dokonanej przez Biuro LGD. Dnia 22 listopada 2017 roku Przewodnicząca udostępniła Członkom Rady wnioski, które zostały złożone w naborze oraz wypełnione przez Biuro LGD Karty wstępnej weryfikacji wniosku, Karty oceny zgodności zadania z LSR oraz Karty – weryfikacja zgodności grantobiorcy z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Poinformowała również, że ocena wniosków dokonywana przez Radę odbędzie się z wyłączeniem systemu POP bezpośrednio na posiedzeniu Rady, na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
- 20. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wypełnili i podpisali deklaracje bezstronności i poufności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborze 1/2017/G i przekazali je Przewodniczącej Rady. Z oceny i wyboru zadania wyłączyli się:
Członek Witold Grabowski – wniosek 2/1/2017/G, 3/1/2017/G, 5/1/2017/G oraz 7/1/2017/G
Członek Bogusław Antos – wniosek 10/1/2017/G

21. Przewodnicząca Rady wraz z sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
22. Następnie Przewodnicząca przedstawiła wyniki wstępnej weryfikacji wniosków oraz oceny zgodności zadania z LSR (w tym zgodności z programem) dokonanej przez Biuro LGD. Podała, że w wyniku tej oceny w naborze 1/2017/G:
 - wszyscy grantobiorcy wezwani zostali przez Biuro LGD do dokonania uzupełnień we wnioskach o powierzenie grantu,
 - wszyscy grantobiorcy złożyli uzupełnienia we wskazanym przez LGD terminie,
 - wniosek nr 5/1/2017/G został negatywnie oceniony podczas wstępnej weryfikacji przez LGD (grantobiorca dokonał we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie),
 - wniosek 7/1/27/G został oceniony negatywnie podczas wstępnej weryfikacji przez LGD (grantobiorca nie usunął omyłek/braków/uchybień wskazanych w piśmie a ponadto wniosek nie został podpisany przez osoby upoważnione). Poza tym, wszystkie pozostałe wnioski przeszły wstępną weryfikację wniosku oraz ocenę zgodności zadania z LSR (w tym z programem) dokonaną przez Biuro LGD.
23. Następnie przystąpiono do wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach naboru 1/2017/G. Ocena odbyła się bezpośrednio na posiedzeniu na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
24. Przystąpiono do oceny wniosku **1/1/2017/G** złożonego przez Regionalny Ośrodek Kultury Doliny Karpia w Zatorze im. Jana Matejki. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
25. Przeprowadzono następujące głosowania:
 - **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

26. Przystąpiono do oceny wniosku **2/1/2017/G** złożonego przez Ośrodek Kultury Gminy Tomice

im. Wincentego Bałysa w Tomicach. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z oceny wniosku wykluczył się pan Witold Grabowski, który na czas głosowania nad wnioskiem opuścił salę. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły, że skład Rady biorący udział w ocenie wniosku nie pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady. Z związku z powyższym pan Marek Foks oświadczył, że wyłącza się z oceny wniosku nr 2/1/2017/G. Po raz kolejny sprawdzono skład Rady. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

27. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybienia**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

28. Przystąpiono do oceny wniosku **3/1/2017/G** złożonego przez Stowarzyszenie Wioski Naszych Marzeń. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z oceny wniosku wykluczył się pan Witold Grabowski, który na czas głosowania nad wnioskiem opuścił salę. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły, że skład Rady biorący udział w ocenie wniosku nie pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady. Z związku z powyższym pan Marek Foks oświadczył, że wyłącza się z oceny wniosku nr 3/1/2017/G. Po raz kolejny sprawdzono skład Rady. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
29. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybień**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do**

wnioskodawcy

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

30. Przystąpiono do oceny wniosku **4/1/2017/G** złożonego przez Gminny Ośrodek Kultury w Spytkowicach. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

31. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybienia**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

32. Przystąpiono do oceny wniosku **5/1/2017/G** złożonego przez Stowarzyszenie „Farfurka”. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z oceny wniosku wykluczył się pan Witold Grabowski, który na czas głosowania nad wnioskiem opuścił salę. Przewodnicząca Rady wraz z

Sekretarzem sprawdziły, że skład Rady biorący udział w ocenie wniosku nie pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady. Z związku z powyższym pan Marek Foks oświadczył, że wyłącza się z oceny wniosku nr 5/1/2017/G. Po raz kolejny sprawdzono skład Rady. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

33. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybień**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 9 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

34. Przystąpiono do oceny wniosku **6/1/2017/G** złożonego przez Pana Bartosza Ślizewskiego. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
35. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybienia**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

36. Przystąpiono do oceny wniosku **7/1/2017/G** złożonego przez Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Tomickiej. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z oceny wniosku wykluczył się pan Witold Grabowski, który na czas głosowania nad wnioskiem opuścił salę. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły, że skład Rady biorący udział w ocenie wniosku nie pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady. Z związku z powyższym pan Marek Foks oświadczył, że wyłącza się z oceny wniosku nr 7/1/2017/G. Po raz kolejny sprawdzono skład Rady. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

37. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybień**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 9 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

38. Przystąpiono do oceny wniosku **8/1/2017/G** złożonego przez Pana Bartosza Ślizewskiego. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
39. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybienia**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

40. Przystąpiono do oceny wniosku **9/1/2017/G** złożonego przez Pana Bartosza Ślizewskiego. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
41. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

42. Przystąpiono do oceny wniosku **10/1/2017/G** złożonego przez centrum Kultury i Promocji w Brzeźnicy. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z oceny wniosku wykluczył się pan Bogusław Antos, który na czas głosowania nad wnioskiem opuścił salę. Przewodnicząca

Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły, że skład Rady biorący udział w ocenie wniosku nie pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady. Z związku z powyższym pan Jerzy Adamek oświadczył, że wyłącza się z oceny wniosku nr 10/1/2017/G. Po raz kolejny sprawdzono skład Rady. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

43. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem**

(przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybienia**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli grantobiorców (...)*: Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

44. Przystąpiono do oceny wniosku **11/1/2017/G** złożonego przez Stowarzyszenie "Nowoczesna gospodyni". Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

45. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek złożony został w wymaganej formie**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy Suma kontrolna na wniosku w wersji papierowej jest tożsama z sumą kontrolną widniejącą na wniosku w Generatorze**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy wniosek podlega dalszej ocenie**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera wszystkie obowiązkowe załączniki wskazane w ogłoszeniu o naborze**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wnioskodawcy został nadany lub czy złożył wniosek o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek oraz załączniki zawierają podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek zawiera zaznaczone we wniosku załączniki**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy wniosek posiada poświadczenie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełniono/usunięto omyłki/braki/uchybienia**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy uzupełnienia/usunięcia wpłynęły do biura we wskazanym terminie**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy nie stwierdzono we wniosku zmian wykraczających poza wskazane w piśmie do wnioskodawcy**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami *Procedury oceny i wyboru oraz rozliczania, monitoringu i kontroli*

grantobiorców (...): Zadanie uznaje się za spełniające warunki wstępnej oceny wniosku, wówczas gdy na wszystkie pytania zawarte w Karcie wstępnej oceny wniosku udzielono odpowiedzi „TAK” lub „ND”.

W związku z powyższym dokonano głosowania **Czy wniosek spełnia warunki wstępnej oceny wniosku**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

46. Po dokonaniu wstępnej oceny wniosków i analizy sytuacji w zakresie realizacji wskaźnika projektu grantowego jakim jest 6 podmiotów działających w sferze kultury, które otrzymały wsparcie w ramach LSR, Rada postanowiła odstąpić od dalszej oceny wniosków i wyborze zadań do realizacji ze względu na niespełnienie wymaganej w naborze wartości wskaźnika.
47. Następnie przystąpiono do oceny operacji własnej przygotowanej przez Zarząd.
48. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady podpisali deklarację bezstronności i poufności. Na podstawie złożonych deklaracji stwierdzono, że żaden z obecnych członków Rady nie wyłączył się z oceny i wyboru operacji własnej złożonej przez LGD.
49. Przewodnicząca Rady wraz z sekretarzem sprawdzili czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
50. Przystąpiono do omówienia operacji własnej LGD pt: *Promocja obszaru Doliny Karpia w oparciu o Markę Lokalną Dolina Karpia*.
51. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.
52. Przeprowadzono następujące głosowania:
 - **Wnioskodawcą jest osoba fizyczna / osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest osoba prawna**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Siedziba / oddział osoby prawnej, znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR (nie dotyczy gmin, których obszar wiejski jest objęty LSR, w ramach której zamierza realizować operację, lecz siedziba znajduje się poza obszarem objętym LSR, a także nie dotyczy powiatów, jeżeli przynajmniej jedna z gmin wchodzących w skład tego powiatu spełnia powyższy warunek dotyczący gmin)
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Wnioskodawcą jest inny podmiot niż Województwo**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Wnioskodawcą jest LGD (nie stosuje się warunku z pkt. II.1.)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Wnioskodawcą jest jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest spółka cywilna**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest podmiot wykonujący działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja jest zgodna z celem (-ami) określonym (-ymi) w PROW na lata 2014-2020¹ dla działania M19, a jej realizacja pozwoli na osiągnięcie wskaźników przypisanych do tej operacji.**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust. 1 rozporządzenia³**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Operacja, zakłada realizację inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR, chyba, że operacja dotyczy inwestycji polegającej na budowie albo przebudowie liniowego obiektu budowlanego, którego odcinek będzie zlokalizowany poza tym obszarem**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013⁷**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - **Minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Pomoc na jedną operację własną LGD nie przekracza 50 tys. złotych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Wnioskodawca, realizujący operację w zakresie innym niż określony w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a rozporządzenia³ spełnia co najmniej 1 z poniższych warunków:**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować, lub**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną, lub**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³ który zawiera informacje wskazane w § 4 ust.4 rozporządzenia³)**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Została wydana ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jej wydanie jest wymagane przepisami odrębnymi**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja dotyczy wzmocnienia kapitału społecznego, w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez podejmowanie działalności gospodarczej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego produktów rolnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez rozwijanie działalności gospodarczej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-c rozporządzenia³**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy podnoszenia kompetencji osób realizujących operacje w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-c rozporządzenia³**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy wspierania współpracy między podmiotami wykonującymi działalność gospodarczą na obszarze wiejskim objętym LSR**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju rynków zbytu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy zachowania dziedzictwa lokalnego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy budowy lub przebudowy dróg**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy promowania obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja nie służy indywidualnej promocji produktów lub usług lokalnych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Operacja nie dotyczy organizacji wydarzeń cyklicznych, z wyjątkiem wydarzenia inicjującego cykl wydarzeń lub wydarzenia specyficznego dla danej LSR, wskazanych i uzasadnionych w LSR, przy czym przez wydarzenie cykliczne rozumie się wydarzenie organizowane więcej niż jeden raz oraz poświęcone przynajmniej w części tej samej tematyce**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA

Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PROW na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA

Następnie przeprowadzono ostateczne głosowanie dotyczące zgodności operacji z PROW na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

53. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR** na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.
54. Przeprowadzono głosowanie dotyczące punktu **operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary ***

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Przeprowadzono głosowanie **Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Przeprowadzono głosowanie **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia wskazanymi w informacji o planowanej do realizacji operacji własnej?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Przeprowadzono głosowanie **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w informacji o planowanej do realizacji operacji własnej?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Przeprowadzono głosowanie **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym, w ramach którego realizowana będzie operacja, a który został wskazany w informacji o planowanej do realizacji operacji własnej? ***

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z LSR. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 11 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem. Następnie przystąpiono do oceny operacji własnej LGD **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych.

55. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 11 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Tworzenie miejsc pracy**

- 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej**

- 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Związek z Doliną Karpia**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 11 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Wkład własny wnioskodawcy**

- 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Czas realizacji operacji**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt

- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **8**

56. Następnie przystąpiono do oceny operacji według kryteriów premiujących.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**

Suma przyznanych punktów: 9

57. Decyzją Rady operacja własna uzyskała minimalną liczbę punktów, która wynosi 7 pkt.

58. W związku z powyższym, Rada przystąpiła do ustalenia kwoty wsparcia. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów wstrzymujących się

59. W wyniku powyższej oceny operacji własnej pt. *Promocja obszaru Doliny Karpia w oparciu o Markę Lokalną Dolina Karpia*, Rada (liczba głosów „za” - 11 liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0) podjęła uchwałę nr XX/108/17 w sprawie wybrania operacji własnej do realizacji.

60. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie.

.....
(Sekretarz)