

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Karpi
w dniu 30.10.2017 r. w Zatorze.

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wg załączonej listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczył również pan Adam Latko – Skarbnik Stowarzyszenia Dolina Karpi, pani Agnieszka Gołąb – Specjalista ds. wdrażania i monitoringu, Specjalista ds. promocji i informacji oraz pan Kamil Olejczyk – Specjalista ds. wdrażania i monitoringu.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady witając wszystkich przybyłych.
2. Następnie Przewodnicząca Rady podała liczbę obecnych na posiedzeniu członków Rady na podstawie listy obecności i stwierdziła prawomocność obrad (quorum) (9obecnych członków Rady).
3. W związku z nieobecnością pani Marii Fila - Sekretarza Rady oraz w zgodzie z §10 punkt 6 Regulaminu Rady, Rada dokonała wyboru osoby pełniącej podczas posiedzenia funkcje Sekretarza. Zdecydowano, że funkcje Sekretarza będzie pełnił pan Grzegorz Gałgan (liczba głosów „za” - 8, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 1).
4. Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.
 - Wydanie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00065-6935-UM0610220/17 zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Małopolskiego a Parafialnym Uczniowskim Klubem Sportowym „POBIEDR”.
 - Ocena wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naborów 13/2017, 14/2017, 15/2017 prowadzonych przez LGD oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji składanych w ramach naborów 13/2017, 14/2017, 15/2017 i ustaleniu kwoty wsparcia
 - Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 - Zamknięcie posiedzenia Rady.
5. Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie członków Rady przedstawiony porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie (liczba głosów „za” - 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
6. Następnie Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
7. Przystąpiono do ponownej oceny wniosku nr 4/3/2017 w zakresie wskazanym w piśmie Parafialnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „POBIEDR” Paszówka z dnia 18 października 2017 roku (L.dz. 316/2017).
8. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
9. Dokonano ponownej oceny wniosku nr 4/3/2017 w zakresie kryterium Czas realizacji operacji. Pozostałe kryteria nie podlegały ocenie i zachowały taką ilość punktów jak podczas pierwotnie dokonanej oceny wniosków.

Kryterium Czas realizacji operacji

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **7**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

10. Przystąpiono do odczytania i podjęcia uchwały.

- Uchwała nr XIX/97/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie opinii w przedmiocie zmiany umowy o przyznanie pomocy nr 00065-6935-UM0610220/17 (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- 11. Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała, że dnia 27 października 2017 roku otrzymała pismo Zarządu Stowarzyszenia przekazujące wyniki wstępnej oceny dokonanej przez Biuro LGD, w ramach następujących naborów: 13/2017, 14/2017, 15/2017. Również dnia 27 października 2017 roku Przewodnicząca udostępniła Członkom Rady wnioski, które zostały złożone w w/w naborach oraz wypełnione przez Biuro LGD Karty zgodności operacji z LSR oraz Karty – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 – 2020 odnośnie wszystkich wniosków złożonych w naborach 13/2017, 14/2017 oraz Karty zgodności operacji z LSR oraz Karty – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 -2020 odnośnie wszystkich wniosków złożonych w naborze 15/2017. Poinformowała również, że ocena wniosków dokonywana przez Radę odbędzie się z wyłączeniem systemu POP bezpośrednio na posiedzeniu Rady, na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
- 12. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wypełnili i podpisali deklaracje bezstronności i poufności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborze 13/2017, 14/2017, 15/2017 i przekazali je Przewodniczącej Rady. Żaden członek Rady nie wyłączył się z oceny i wyboru operacji w/w naborach.
- 13. Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki wstępnej oceny wniosków złożonych w naborze 13/2017, 14/2017 oraz 15/2017 dokonanej przez Biuro. Wszystkie wnioski w/w naborach zostały pozytywnie wstępnie ocenione przez Biuro LGD.
- 14. Następnie przystąpiono do oceny wniosków złożonych w ramach naboru 13/2017. Ocena odbyła się bezpośrednio na posiedzeniu na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
- 15. Przystąpiono do oceny wniosku **1/13/2017** złożonego przez Fundację Zamek w Zatorze. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
- 16. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 –

2020.

17. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, które celem statutowym jest działalność na rzecz**

rozwaju sektora rybołówstwa i akwakultury

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

18. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

19. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

20. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu onaborze** (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

21. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 1/13/2017.

22. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Tworzenie miejsc pracy**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 1 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **7**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

23. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 1/13/2017.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **4**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 1/13/2017: **11**.

24. Przystąpiono do oceny wniosku **2/13/2017** złożonego przez Gminę Przeciszów. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

25. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcieweryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.

26. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, którego celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

27. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich

oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

28. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

29. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za zgodnością operacji z LSR

- 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

30. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 2/13/2017.

31. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- Kryterium **Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt

- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **8**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

32. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 2/13/2017.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 2/13/2017: **9**.

33. Przystąpiono do oceny wniosku **3/13/2017** złożonego przez Gminę Spytkowice. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu

Rady.

34. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcieweryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.

35. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, którego celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury
- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

36. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

37. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

38. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu onaborze** (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

39. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 3/13/2017.

40. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Tworzenie miejsc pracy**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **10**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

41. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 3/13/2017.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 3/13/2017: **11**.

- Następnie przystąpiono do oceny wniosków złożonych w ramach naboru 14/2017. Ocena odbyła się bezpośrednio na posiedzeniu na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
- Przystąpiono do oceny wniosku **1/14/2017** złożonego przez Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie Rybacki Zakład Doświadczalny w Zatorze. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
- Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcieweryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020.

45. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez**

całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Wspieranie atutów środowiska wodnego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury przez przeciwdziałanie kłusownictwu**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Przywracanie lub zabezpieczenie potencjału produkcyjnego sektora rybołówstwa i akwakultury lub odtwarzanie pierwotnego stanu środowiska obszarów rybackich i obszarów akwakultury, w przypadku jego zniszczenia w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej lub szkody spowodowanej działalnościami chronionych gatunków zwierząt**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Odtwarzanie pierwotnego stanu środowiska wodnego przez renaturyzację zbiorników wodnych i terenów przyległych do tych zbiorników, w przypadku jego zniszczenia w wyniku procesu eutrofizacji wód publicznych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Ochronę obszarów będących formami ochrony przyrody przez regulowanie ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Podejmowanie działań na rzecz ograniczenia negatywnych skutków zmian klimatycznych, tworzenie i rozwijanie instalacji odnawialnych źródeł energii, w rozumieniu przepisów o odnawialnych źródłach energii**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest osoba/podmiot, o którym mowa w art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, zwane dalej "ustawą o EFMR"**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

46. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

47. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

48. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

49. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 1/14/2017.

50. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **12**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

51. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 1/14/2017.

- Kryterium **Natura 2000**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zbiorowy interes**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 1/14/2017: **13**.

52. Następnie przystąpiono do oceny wniosków złożonych w ramach naboru 15/2017. Ocena odbyła się bezpośrednio na posiedzeniu na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.

53. Przystąpiono do oceny wniosku **1/15/2017** złożonego przez LOLLY POLLY "URBAŃSCY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

54. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcieweryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Wnioskodawcą jest osoba fizyczna / osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest osoba prawna**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Siedziba / oddział jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- **Wnioskodawcą jest spółka cywilna**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest podmiot wykonujący działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Wnioskodawca prowadzi mikroprzedsiębiorstwo albo małe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów rozporządzenia 651/2014
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- **Operacja jest zgodna z celem (-ami) określonym (-ymi) w PROW na lata 2014-2020¹ dla działania M19, a jej realizacja pozwoli na osiągnięcie wskaźników przypisanych do tej operacji.**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- **Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust.1 rozporządzenia³**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- **Operacja, zakłada realizację inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR, chyba, że operacja dotyczy inwestycji polegającej na budowie albo przebudowie liniowego obiektu budowlanego, którego odcinek będzie zlokalizowany poza tym obszarem**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania**

nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013⁷

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.

- **Minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Pomoc na jedną operację własną LGD nie przekracza 50 tys. złotych**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Wnioskodawca, realizujący operację w zakresie innym niż określony w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a rozporządzenia³ spełnia co najmniej 1 z poniższych warunków:**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować, lub**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub**

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną, lub**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust.4 rozporządzenia³)**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Została wydana ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jej wydanie jest wymagane przepisami odrębnymi**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja dotyczy wzmocnienia kapitału społecznego, w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez podejmowanie działalności gospodarczej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego produktów rolnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez rozwijanie działalności gospodarczej**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- Wnioskodawca w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy wykonywał łącznie przez co najmniej 365 dni działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz nadal wykonuje tę działalność
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- Operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę (nie ma zastosowania, gdy suma kwot pomocy przyznanej jednemu podmiotowi na dotychczas realizowane operacje oraz kwoty pomocy, o której przyznanie ubiega się wnioskodawca na realizację danej operacji, nie przekracza 25 tys złotych)
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Operacja zakłada utrzymanie miejsc pracy, w tym miejsc pracy, które zostaną utworzone w ramach realizacji operacji, do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-c rozporządzenia³**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Działalność gospodarcza będąca przedmiotem operacji nie jest sklasyfikowana w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) jako ta, o której mowa w § 8 rozporządzenia
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.
- **Operacja dotyczy podnoszenia kompetencji osób realizujących operacje w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-c rozporządzenia³**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy wspierania współpracy między podmiotami wykonującymi działalność gospodarczą na obszarze wiejskim objętym LSR**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy rozwoju rynków zbytu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy zachowania dziedzictwa lokalnego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy budowy lub przebudowy dróg**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja dotyczy promowania obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

55. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PROW na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUP.

56. Następnie przeprowadzono ostateczne głosowanie dotyczące zgodności operacji

z PROW na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

57. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

58. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

59. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 1/15/2017.

60. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- Kryterium **Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **12**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

61. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 1/15/2017.

- Kryterium **Wykorzystanie lokalnych zasobów**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Turystyczny charakter operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Lokalny rynek pracy**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wnioskowana kwota pomocy**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt

- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **4**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 1/15/2017: **16**.

62. Przystąpiono do odczytania i podejmowania poszczególnych uchwał:

- Uchwała nr XIX/98/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/99/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/100/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/101/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie przyjęcia list operacji (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/102/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/103/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie przyjęcia list operacji (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/104/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XIX/105/17 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 30.10.2017r. w sprawie przyjęcia list operacji (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).

63. W związku z zakończeniem oceny wniosków o przyznanie wsparcia oraz zakończeniem podejmowania decyzji o wyborze operacji składanych w ramach naborów 13/2017, 14/2017, 15/2017 rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

64. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie, a następnie zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

.....
(Sekretarz)