

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Karpią
w dniu 12.12.2018 r. w Zatorze.

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wg załączonej listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczył również pan Franciszek Sałaciak – Prezes Stowarzyszenia Dolina Karpią, pani Anna Świątek – Dyrektor Biura, pani Agnieszka Gołąb - Specjalista ds. wdrażania i monitoringu, Specjalista ds. promocji i informacji oraz pan Kamil Olejczyk – Specjalista ds. wdrażania i monitoringu, Zastępca Dyrektora Biura.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady witając wszystkich przybyłych.
2. Następnie Przewodnicząca Rady podała liczbę obecnych na posiedzeniu członków Rady na podstawie listy obecności i stwierdziła prawomocność obrad (quorum) (12 obecnych członków Rady).
3. Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.
 - Ocena wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naboru 9/2018.
 - Podjęcie decyzji o wyborze operacji składanych w ramach naboru 9/2018 i ustaleniu kwoty wsparcia.
 - Wydanie opinii ws. projektu aktualizacji LSR oraz projektu aktualizacji kryteriów wyboru opracowanego przez Zarząd.
 - Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 - Zamknięcie posiedzenia Rady.
4. Przewodnicząca Rady poinformowała członków Rady również o konieczności oceny operacji własnej przygotowanej przez Zarząd oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji i ustaleniu kwoty wsparcia. W związku z powyższym Przewodnicząca zaproponowała zmianę porządku posiedzenia poprzez dodanie odpowiedniego punktu w porządku posiedzenia.
5. Propozycję zmiany porządku posiedzenia przyjęto jednogłośnie (liczba głosów „za” - 12, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
6. Przewodnicząca Rady przedstawiła zmieniony porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.
 - Ocena wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naboru 9/2018.
 - Podjęcie decyzji o wyborze operacji składanych w ramach naboru 9/2018 i ustaleniu kwoty wsparcia.
 - **Ocena operacji własnej przygotowanej przez Zarząd oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji i ustaleniu kwoty wsparcia.**
 - Wydanie opinii ws. projektu aktualizacji LSR oraz projektu aktualizacji kryteriów wyboru opracowanego przez Zarząd.
 - Wolne głosy, wnioski i zapytania.

- Zamknięcie posiedzenia Rady.
7. Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie członków Rady zmieniony porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie (liczba głosów „za” - 12, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” - 0).
 8. Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała, że dnia 29 listopada 2018 roku otrzymała pismo Zarządu Stowarzyszenia przekazujące wyniki wstępnej oceny dokonanej przez Biuro LGD, w ramach następujących naboru 9/2018. Dnia 7 grudnia 2018 roku Przewodnicząca udostępniła Członkom Rady wnioski, które zostały złożone w w/w naborze oraz wypełnione przez Biuro LGD Karty zgodności operacji z LSR oraz Karty – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze” na lata 2014 – 2020 odnośnie wszystkich wniosków złożonych w naborze 9/2018. Przewodnicząca Rady poinformowała również, że ocena wniosków dokonywana przez Radę odbędzie się z wyłączeniem systemu POP bezpośrednio na posiedzeniu Rady, na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
 9. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wypełnili i podpisali deklaracje bezstronności i poufności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborze 9/2018 i przekazali je Przewodniczącej Rady.
Z oceny i wyboru wniosku nr 2/9/2018 wyłączył się pan Jerzy Adamek.
 10. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
 11. Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki wstępnej oceny wniosków złożonych w naborze 9/2018 dokonanej przez Biuro. W ramach w/w naboru wszystkie wnioski zostały pozytywnie wstępnie ocenione przez Biuro LGD.
 12. Następnie przystąpiono do oceny wniosków złożonych w ramach naboru 9/2018. Ocena odbyła się bezpośrednio na posiedzeniu na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
 13. Przystąpiono do oceny wniosku **1/9/2018** złożonego przez firmę Fryc Franciszek Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowo – Mostowe DROG - BUD. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
 14. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze” na lata 2014 – 2020.
 15. Przeprowadzono następujące głosowania:
 - **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybnactwa i akwakultury**
 - 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - Czy operacja obejmuje: Podnoszenie wartości produktów sektora rybnactwa i akwakultury przez tworzenie lub rozwijanie łańcucha dostaw, obejmującego działalność związaną z produkcją, przetwarzaniem i obrotem produktami sektora rybnactwa i akwakultury

- 12 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Czy operacja obejmuje: Wsparcie przedsiębiorczości lub innowacji młodych ludzi w łańcuchu dostaw, o którym mowa w lit. a)
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest osoba/podmiot, o którym mowa w art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, zwane dalej "ustawą o EFMR", w przypadku operacji o których mowa w pkt I.1 lit a)
 - 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawca jest osobą fizyczną, która w dniu składania wniosku o dofinansowanie nie ukończyła 40. roku życia - w przypadku operacji, o której mowa w pkt I. 1 lit. b
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Czy operacja zakłada utworzenie lub utrzymanie co najmniej jednego miejsca pracy lub podjęcie działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców lub podjęcie działalności jako uprawniony do chowu, hodowli lub połowu ryb zgodnie z ustawą o rybactwie śródlądowym, z wyłączeniem podmiotu wykonującego uprawnienia właściciela wód w zakresie rybactwa śródlądowego, i wynika to z celu realizowanej operacji
 - 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wsparcie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wsparcie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**
 - 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**
 - 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

16. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

17. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

18. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 12 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.
- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 12 głosów za zgodnością operacji z LSR
- 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

19. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 1/9/2018.

20. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- Kryterium **Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 12 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 12 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 12 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 12 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 12 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 12 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 12 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**

- 12 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**

- 12 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **11**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

21. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 1/9/2018.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy w ramach podstawowej działalności rybackiej**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 12 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Ograniczenie sezonowości sprzedaży**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 12 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Znak marki lokalnej**

- 12 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **3**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 1/9/2018: **14**.

22. Przystąpiono do oceny wniosku **2/9/2018** złożonego przez Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie Rybacki Zakład Doświadczalny w Zatorze. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z oceny wniosku wykluczył się pan Jerzy Adamek, który na czas głosowania nad wnioskiem opuścił salę. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
23. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcieweryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020.
24. Przeprowadzono następujące głosowania:
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Czy operacja obejmuje: Podnoszenie wartości produktów sektora rybołówstwa i akwakultury przez tworzenie lub rozwijanie łańcucha dostaw, obejmującego działalność związaną z produkcją, przetwarzaniem i obrotem produktami sektora rybołówstwa i akwakultury**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Czy operacja obejmuje: Wspieranie przedsiębiorczości lub innowacji młodych ludzi w łańcuchu dostaw, o którym mowa w lit. a)**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest osoba/podmiot, o którym mowa w art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, zwane dalej "ustawą o EFMR", w przypadku operacji o których mowa w pkt I.1 lit a)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawca jest osobą fizyczną, która w dniu składania wniosku o dofinansowanie nie ukończyła 40. roku życia - w przypadku operacji, o której mowa w pkt I. 1 lit. b**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Czy operacja zakłada utworzenie lub utrzymanie co najmniej jednego miejsca pracy lub podjęcie działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców lub podjęcie działalności jako uprawniony do chowu, hodowli lub połowu ryb zgodnie z ustawą o rybactwie śródlądowym, z wyłączeniem podmiotu wykonującego uprawnienia właściciela wód w zakresie rybactwa śródlądowego, i wynika to z celu realizowanej operacji**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

25. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

26. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

27. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze** (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za zgodnością operacji z LSR
- 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

28. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 1/9/2018.

29. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Tworzenie miejsc pracy**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **10**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

30. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 2/9/2018.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy w ramach podstawowej działalności rybackiej**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt

- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Ograniczenie sezonowości sprzedaży**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Znak marki lokalnej**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **0**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 2/9/2018: **10**.

31. Przystąpiono do odczytania i podejmowania poszczególnych uchwał:

- Uchwała nr XXX/188/18 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpi z dnia 12.12.2018 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 12, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z podejmowania uchwały nr XXX/189/18 wyłączył się pan Jerzy Adamek. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady biorący udział w podejmowaniu decyzji o wyborze operacji i ustaleniu kwoty wsparcia pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady.
Uchwała nr XXX/189/18 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpi z dnia 12.12.2018 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr XXX/190/18 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpi z dnia 12.12.2018 r. w sprawie przyjęcia list operacji (liczba głosów „za” – 12, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).

Posiedzenie opuściła pan Jerzy Adamek. Na Sali pozostało 11 obecnych Członków Rady.

32. Następnie przystąpiono do oceny operacji własnej przygotowanej przez Zarząd.
33. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady podpisali deklarację bezstronności i poufności. Na podstawie złożonych deklaracji stwierdzono, że żaden z obecnych członków Rady nie wyłączył się z oceny i wyboru operacji własnej złożonej przez LGD.
34. Przewodnicząca Rady wraz z sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora

społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.

35. Przystąpiono do omówienia operacji własnej LGDpt: *Promocja obszaru Doliny Karpia w oparciu o Markę Lokalną Dolina Karpia*.
36. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcieweryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.
37. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Wnioskodawcą jest osoba fizyczna / osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest osoba prawna**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Siedziba / oddział osoby prawnej, znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR (nie dotyczy gmin, których obszar wiejski jest objęty LSR, w ramach której zamierza realizować operację, lecz siedziba znajduje się poza obszarem objętym LSR, a także nie dotyczy powiatów, jeżeli przynajmniej jedna z gmin wchodzących w skład tego powiatu spełnia powyższy warunek dotyczący gmin)
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Wnioskodawcą jest inny podmiot niż Województwo**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Wnioskodawcą jest LGD (nie stosuje się warunku z pkt. II.1.)**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Wnioskodawcą jest jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest spółka cywilna**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Wnioskodawcą jest podmiot wykonujący działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja jest zgodna z celem (-ami) określonym (-ymi) w PROW na lata 2014-2020¹ dla działania M19, a jej realizacja pozwoli na osiągnięcie wskaźników przypisanych do tej operacji.**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust. 1 rozporządzenia³**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Operacja, zakłada realizację inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR, chyba, że operacja dotyczy inwestycji polegającej na budowie albo przebudowie liniowego obiektu budowlanego, którego odcinek będzie zlokalizowany poza tym obszarem**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013⁷**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w**

terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA

- **Minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Pomoc na jedną operację własną LGD nie przekracza 50 tys. złotych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Wnioskodawca, realizujący operację w zakresie innym niż określony w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a rozporządzenia³ spełnia co najmniej 1 z poniższych warunków:**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować, lub**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną, lub**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³ który zawiera informacje wskazane w § 4 ust.4 rozporządzenia³)**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Została wydana ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jej wydanie jest wymagane przepisami odrębnymi**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Operacja dotyczy wzmocnienia kapitału społecznego, w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
 - **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez podejmowanie działalności gospodarczej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego produktów rolnych**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez rozwijanie działalności gospodarczej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-c rozporządzenia³**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy podnoszenia kompetencji osób realizujących operacje w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-c rozporządzenia³**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy wspierania współpracy między podmiotami wykonującymi działalność gospodarczą na obszarze wiejskim objętym LSR**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju rynku wzbytu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy zachowania dziedzictwa lokalnego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad punktem kontrolnym dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy budowy lub przebudowy dróg**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 11 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego wnioskodawcy.

- **Operacja dotyczy promowania obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Operacja nie służy indywidualnej promocji produktów lub usług lokalnych**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA
- **Operacja nie dotyczy organizacji wydarzeń cyklicznych, z wyjątkiem wydarzenia inicjującego cykl wydarzeń lub wydarzenia specyficznego dla danej LSR, wskazanych i uzasadnionych w LSR, przy czym przez wydarzenie cykliczne rozumie się wydarzenie organizowane więcej niż jeden raz oraz poświęcone przynajmniej w części tej samej tematyce**
 - 11 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA

Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PROW na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią DO UZUPEŁNIENIA

Następnie przeprowadzono ostateczne głosowanie dotyczące zgodności operacji z PROW na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem.

38. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR** na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.
39. Przeprowadzono głosowanie dotyczące punktu **operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary ***

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- Przeprowadzono głosowanie **Czy operacja jest zgodna z warunkami wyboru operacji wskazanymi w informacji o planowanej do realizacji operacji własnej?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 11 głosów za odpowiedzią ND

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Przeprowadzono głosowanie **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w informacji o planowanej do realizacji operacji własnej?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Przeprowadzono głosowanie **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym, w ramach którego realizowana będzie operacja, a który został wskazany w informacji o planowanej do realizacji operacji własnej? ***

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 11 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z LSR. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 11 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem. Następnie przystąpiono do oceny operacji własnej LGD **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych.

40. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- Kryterium **Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Czas realizacji operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **8**

41. Następnie przystąpiono do oceny operacji według kryteriów premiujących.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 11 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 11 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**

Suma przyznanych punktów: 9

42. Decyzją Rady operacja własna uzyskała minimalną liczbę punktów, która wynosi 7 pkt.

43. W związku z powyższym, Rada przystąpiła do ustalenia kwoty wsparcia. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów wstrzymujących się

44. W wyniku powyższej oceny operacji własnej pt. *Promocja obszaru Doliny Karpia w oparciu o Markę Lokalną Dolina Karpia*, Rada (liczba głosów „za” - 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” - 0) podjęła uchwałę nr XXX/191/18 w sprawie wybrania operacji własnej do realizacji.

45. Następnie Dyrektor Biura, Pani Anna Świątek przedstawiła projekt aktualizacji LSR przygotowany przez Zarząd oraz projekt aktualizacji kryteriów wyboru operacji opracowany przez Zarząd.

46. Po dyskusji Rada jednogłośnie (liczba głosów „za” - 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” - 0) zaopiniowała projekt aktualizacji LSR.

47. Rada jednogłośnie (liczba głosów „za” - 11, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” - 0) zaopiniowała projekt aktualizacji kryteriów wyboru operacji.

48. Rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.
49. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie, a następnie zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

.....
(Sekretarz)