

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia
w dniu 02.01.2020 r. w Zatorze.

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wg załączonej listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczyła również pani Anna Świątek – Dyrektor Biura oraz pani Anna Książarczyk – Specjalista ds. wdrażania i monitoringu.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady witając wszystkich przybyłych.
2. Następnie Przewodnicząca Rady podała liczbę obecnych na posiedzeniu członków Rady na podstawie listy obecności i stwierdziła prawomocność obrad (quorum) (11 obecnych członków Rady).
3. Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.
 - Omówienie i zweryfikowanie protestu złożonego w ramach naboru 8/2019.
 - Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 - Zamknięcie posiedzenia Rady.
4. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
5. Przystąpiono do omówienia protestu złożonego dnia 23grudnia 2019 roku przez Firmę Handlowo-Usługową „Hantra” Stanisław Mędrzyk. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosili, że skład Rady pozwala na rozpatrywanie protestu, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
6. Członkowie Rady przygotowali Stanowisko Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia dotyczące protestu złożonego przez Firmę Handlowo-Usługową „Hantra” Stanisław Mędrzyk do oceny wniosku nr 2/8/2019 dokonanej w dniu 05.12.2019 r.
7. Na podstawie deklaracji bezstronności i poufności z podejmowania uchwały nr XLIII/291/20 wyłączyła się pani Ewa Koczurkiewicz. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady biorący udział w podejmowaniu decyzji o wyborze operacji i ustaleniu kwoty wsparcia pozwala na zachowanie warunków określonych w § 33 Regulaminu Rady.
8. Przystąpiono do odczytania i podjęcia uchwały: Uchwała nr XLIII/291/20 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 02.01.2020 r. w sprawie nieuwzględnienia protestu (liczba głosów „za” – 10, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
9. Rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Głos zabrała pani Anna Świątek – Dyrektor Biura, która poinformowała członków Rady nt. błędów w ocenie w zakresie lokalnych kryteriów wyboru, ustalenia kwoty wsparcia i oceny zgodności z LSR. Ta ostatnia, pomimo wątpliwości UMWM podczas oceny A0 każdorazowo była wyjaśniania i nie była kwestionowana. Jeśli chodzi o ustalenie kwoty wsparcia to od 2016 roku, odkąd Stowarzyszenie wdraża Strategię

Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność dla obszaru Doliny Karpia, był tylko jeden przypadek związany z odrzuceniem wniosku na etapie oceny A0 związany z błędnym ustaleniem kwoty wsparcia. Rada ponownie przeanalizowała sytuację operacji złożonej przez Parafię Rzymsko-Katolicką pw. Narodzenia Św. Jana Chrzciciela pn. „Roboty budowlano-konserwatorskie z wymianą instalacji elektrycznej oraz zmianą lokalizacji przyłącza linii elektroenergetycznej w kościele pw. Narodzenia Św. Jana Chrzciciela w Przeciszowie”. Ustalając kwotę wsparcia Rada omyłkowo nie obniżyła kosztów ogólnych do wysokości 10% pozostałych kosztów kwalifikowalnych. Jednocześnie Rada, mając na uwadze zapisy Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, które w § 18 ust. 3 mówią, że: „Przy ustalaniu wysokości pomocy koszty ogólne są uwzględniane w wysokości nieprzekraczającej 10% pozostałych kosztów kwalifikowalnych operacji, a koszty zakupu środków transportu – w wysokości nieprzekraczającej 30% pozostałych kosztów kwalifikowalnych operacji, pomniejszonych o koszty ogólne”, wskazywała, że wysokość pomocy podlega ustaleniu i w tych ramach koszty ogólne przekraczające 10% nie są uwzględniane, a co za tym idzie mogą zostać obcięte również przez SW na etapie oceny wniosku o przyznanie pomocy. Ponownie przeanalizowano interpretację Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 kwietnia 2017 roku (znak: ROW.wrt.510.57.2017), wskazującą że ocena A0 Samorządu Województwa powinna polegać na sprawdzeniu, czy przy wyborze operacji:

- 1) zastosowane zostały procedury określone w LSR zapewniające bezstronność członków Rady,
- 2) zachowane zostały warunki dotyczące parytetów oraz składu Rady określone w art. 34 ust. 3 lit. b i 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 UE (podejście do parytetów i składu Rady stosowanie do wytycznych MRiRW),
- 3) prawidłowo zastosowano ustalone w LSR kryteria wyboru, poprzez sprawdzenie:
 - czy zastosowane kryteria wyboru operacji zostały zatwierdzone przez stosowny organ LGD i ZW (...),
 - liczby kart oceny w odniesieniu do liczby oceniających, z uwzględnieniem specyfiki procedur LGD,
 - czy wypełnione zostały wszystkie wymagane pozycje (pola) w kartach oceny, w tym czy we wszystkich kryteriach zostały przyznane punkty,
 - poprawności podsumowania punktów oraz spójności oceny punktowej w kartach oceny i w uchwałach oraz innych dokumentach konkursowych w których podawana jest ocena punktowa,
 - innych wymagań formalnych w odniesieniu do kart oceny oraz pozostałych dokumentów z wyboru, w tym dat, podpisów itp.
 - czy w kryteriach ewidentnie mierzalnych, sformułowanych w sposób ostry, możliwych do oceny w systemie zero – jedynkowym, rada LGD właściwie przyznała punkty (...).

Rada Stowarzyszenia Dolina Karpia stwierdziła ponownie, iż wszystkie powyższe przesłanki zostały spełnione podczas oceny przedmiotowej operacji. W związku z powyższym operacja spełniła warunki oceny A0 dokonywanej przez SW. Samorząd Województwa zgodnie ze swoimi uprawnieniami mógł poprawnie oszacować wielkość kosztów kwalifikowalnych i obniżyć wielkość wsparcia do właściwej kwoty, bez konieczności przyznawania odmowy dla całej operacji. Zadeklarowano jednak

zwrócenie szczególnej uwagi na kwestię ustalania kwoty wsparcia tak aby sytuacja z odrzuceniem wniosku na etapie oceny A0 już więcej się nie powtórzyła. Pani Anna Świątek przeszła do omawiania sprawy związanej z oceną według lokalnych kryteriów wyboru. W dotychczas przeprowadzonych naborach wniosków ani razu nie miała miejsce sytuacja, w której Rada nie dokonałaby uzasadnienia ocenianych kryteriów. Należy również zauważyć, iż Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego każdego roku przeprowadzają w siedzibie Stowarzyszenia kontrolę z zakresu wdrażania. W raportach z czynności kontrolnych z dnia 22.11.2018 roku oraz 07.10.2019 roku widnieje zapis, iż „W opinii kontrolujących nie ma konieczności doprecyzowania kryteriów oceny operacji w ramach kontrolowanego naboru (...) Zastosowane w kontrolowanym naborze kryteria podstawowe i premiujące nie budziły zastrzeżeń wnioskodawców i zostały sformułowane w sposób jasny i precyzyjny”. Urząd Marszałkowski do tej pory nie kwestionował kryteriów oceny. Pomimo tego przeanalizowano sytuacje związane z oceną według lokalnych kryteriów wyboru operacji w dotychczasowych naborach na podstawie uzupełnień do oceny A0, jak również w związku ze złożonymi protestami w zakresie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, w szczególności tych w których odniesiono do kryterium „innowacyjności”, które jest najbardziej skomplikowanym kryterium i które łatwo można podważyć. Omówiono protesty Wnioskodawców: Jadwiga Kurdas, Pałac w Paszkówce spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, G-TRANS Bożena Smółka, EUROHUT SP. Z O.O. CENTRUM OBSŁUGI TECHNICZNEJ, MAŁA POLSKA FLOTA POWIETRZNA SP. Z O.O., Urbańscy sp. z o. o. sp. k., Anna Dębska i SimplexGroup Sp. z o.o. Czterech wnioskodawców, którym Urząd Marszałkowski protest uwzględnił, nie podpisało ostatecznie umowy, głównie z powodu nie złożenia właściwych uzupełnień. Ostatecznie zdecydowano się aby tak jak dotychczas, dogłębnie analizować każdy z wniosków z przyznanie pomocy, i w zgodzie z lokalnymi kryteriami wyboru operacji oceniać złożone wnioski, zwracając szczególną uwagę na kryterium „innowacyjność”. Dodatkowo pani Anna Świątek poinformowała, że dziś spotka się Grupa Robocza złożona z Przewodniczącej Rady, Członka Zarządu oraz pracownika biura LGD, która dokona przeglądu i analizy lokalnych kryteriów wyboru operacji. Jeżeli w wyniku w/w ustaleń zajdzie konieczność wprowadzenia zmian w kontekście adekwatności do obecnego etapu wdrażania LSR, zostaną one przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi procedurami.

10. Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za przybycie, a następnie zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

.....
(Sekretarz)