

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Karpi
w dniu 27.04.2022 r. w Zatorze.

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wg załączonej listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczyła również pani Anna Świątek – Dyrektor Biura oraz pani Anna Książarczyk – Specjalista ds. wdrażania i monitoringu.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady witając wszystkich przybyłych.
2. Następnie Przewodnicząca Rady podała liczbę obecnych na posiedzeniu członków Rady na podstawie listy obecności i stwierdziła prawomocność obrad (quorum) (9 obecnych członków Rady).
3. Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:
 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą Rady i stwierdzenie jego prawomocności (quorum).
 - Przedstawienie porządku posiedzenia oraz poddanie go pod głosowanie Rady.
 - Ocena operacji złożonych w ramach naboru 3/2022 oraz ustalenie kwoty wsparcia.
 - Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 - Zamknięcie posiedzenia Rady.
4. Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie członków Rady porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie (liczba głosów „za” - 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
5. Następnie Przewodnicząca udostępniła Członkom Rady wnioski, które zostały złożone w naborach uwzględniając wypełnione przez Biuro Karty zgodności operacji z LSR oraz Karty – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w ramach naboru 1/2022, po zweryfikowaniu wyjaśnień składanych przez wnioskodawców.
Przewodnicząca Rady poinformowała również, że ocena wniosków dokonywana przez Radę odbędzie się z wyłączeniem systemu POP bezpośrednio na posiedzeniu Rady, na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
6. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady wypełnili i podpisali deklaracje bezstronności i poufności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborze 3/2022. Wyłączenia dotyczą co najmniej przypadków, w których członek/reprezentant członka organu decyzyjnego jest wnioskodawcą, reprezentuje wnioskodawcę, zachodzi pomiędzy nim a wnioskodawcą stosunek bezpośredniej podległości służbowej, jest z nim spokrewniony, lub jest osobą fizyczną reprezentującą przedsiębiorstwo powiązane z przedsiębiorstwem reprezentowanym przez wnioskodawcę. Członkowie Rady podpisali również „Kartę rejestru interesu członka Rady LGD” wygenerowaną w systemie POP.
7. Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się:
 - pan Adam Latko – wniosek nr 1/3/2022
 - pan Kazimierz Mostowik – wniosek nr 3/3/2022 oraz 5/3/2022
 - pan Marek Jasiński – wniosek nr 4/3/2022
8. Ponadto Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem dokonały weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych obecnych na posiedzeniu członków Rady

z poszczególnymi wnioskodawcami z naboru 3/2022, z wykorzystaniem ogólnodostępnych baz danych osobowych (w tym między innymi KRS). Weryfikacja została również przeprowadzona w oparciu o aktualny rejestr interesów. Ponadto Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem dokonały weryfikacji powiązań przy użyciu systemu POP, który to weryfikuje powiązania osobowe i kapitałowe Członków Rady LGD z wnioskodawcami. Weryfikacja przeprowadzana jest w odniesieniu do innych dostępnych baz danych, czyli korelacji danych z Karty Rejestru Członka Rady oraz danych pochodzących z Wniosku o Przyznanie Pomocy. Weryfikacji zbieżności podlegają numery identyfikacyjne: NIP, REGON oraz KRS.

9. Na tej podstawie ustalono, iż wszyscy Członkowie Rady powiązani z poszczególnymi wnioskodawcami z naboru 3/2022 prawidłowo wyłączyli się z oceny na podstawie deklaracji bezstronności i poufności.
10. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostały spełnione.
11. Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki wstępnej oceny wniosków złożonych w naborze 3/2022 dokonanej przez Biuro oraz wyjaśniała, iż żaden z wnioskodawców nie był wzywany do złożenia dodatkowych uzupełnień i wyjaśnień.
12. Następnie przystąpiono do oceny wniosków złożonych w ramach naboru 1/2022. Ocena odbyła się bezpośrednio na posiedzeniu na wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie.
13. Przystąpiono do oceny wniosku 1/3/2022 złożonego przez „**Gminna Biblioteka Publiczna w Spytkowicach**”. Z oceny wniosku na podstawie deklaracji wyłączył się Pan Adam Latko, który na czas oceny wniosku opuścił posiedzenie. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.
11. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.
12. Przeprowadzono następujące głosowania:
 - **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, której celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 13.** Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

- 14.** Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

15. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

16. Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

17. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 1/3/2022.

18. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: 1. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

- 8 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zakres operacji**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **8**. Wspólną dla wszystkich

oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

19. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 1/3/2022.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Spójna wizualizacja**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **2**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 1/3/2022: **10**.

14. Przystąpiono do oceny wniosku **2/3/2022** złożonego przez „**LUDOWY KLUB SPORTOWY “WIKLINIARZ”**”.

20. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 – 2020.

21. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot.

powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, której celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
22. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

23. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

24. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

25. Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

26. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 2/3/2022.

27. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- Kryterium **Przygotowanie operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Obszar oddziaływania operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zakres operacji**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **6**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

28. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 2/3/2022.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Spójna wizualizacja**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 2/3/2022: **7**.

15. Przystąpiono do oceny wniosku **3/3/2022** złożonego przez „**Centrum Kultury i Promocji w Brzeźnicy**”. Z oceny wniosku na podstawie deklaracji wyłączył się Pan Kazimierz Mostowik, który na czas oceny wniosku opuścił posiedzenie. Przewodnicząca

z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

29. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 – 2020.

30. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa**

kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, której celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury

- 8 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**

- 0 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**

- 8 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**

- 8 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**

- 8 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

- 31. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:**

- 8 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

- 32. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

33. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku

przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za zgodnością operacji z LSR
- 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

34. Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

35. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 3/3/2022.

36. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 8 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Tworzenie miejsc pracy**

- 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej**

- 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Związek z Doliną Karpia**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 8 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Wkład własny wnioskodawcy**

- 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zakres operacji**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **8**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

37. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 3/3/2022.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Spójna wizualizacja**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 3/3/2022: **9**.

16. Przystąpiono do oceny wniosku **4/3/2022** złożonego przez „**Stowarzyszenie integracyjne Wspólna Sprawa w Osieku**”. Z oceny wniosku na podstawie deklaracji wyłączył się Pan Marek Jasiński, który na czas oceny wniosku opuścił posiedzenie. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

38. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.

39. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury,**

w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, której celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

40. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

41. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

42. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK

- 0 głosów za odpowiedzią NIE
Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

43. Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

44. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 4/3/2022.

45. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Tworzenie miejsc pracy**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zakres operacji**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **6**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

46. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 4/3/2022.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Spójna wizualizacja**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **2**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 4/3/2022: **8**.

17. Przystąpiono do oceny wniosku **5/3/2022** złożonego przez „**Regionalny Ośrodek Kultury Doliny Karpia w Zatorze im. Jana Matejki**”. Z oceny wniosku na podstawie deklaracji wyłączył się Pan Kazimierz Mostowik, który na czas oceny wniosku opuścił posiedzenie. Przewodnicząca z Sekretarzem ogłosiły, że skład Rady pozwala na ocenę wniosku, ponieważ spełnione zostają warunki, o których mowa w § 33 Regulaminu Rady.

47. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.

48. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot.

powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, której celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
49. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

50. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

51. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 8 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 8 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 8 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

52. Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

53. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 5/3/2022.

54. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- **Kryterium Przygotowanie operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: 1. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Kryterium Obszar oddziaływania operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

- 8 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zakres operacji**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **6**. Wspólną dla wszystkich

oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

55. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 5/3/2022.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 8 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Spójna wizualizacja**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 8 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **2**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 5/3/2022: **8**.

18. Przystąpiono do oceny wniosku **6/3/2022** złożonego przez „**OCHOTNICZA STRAZ POŻARNA W POLANCE WIELKIEJ**”.

56. Przystąpiono do oceny **zgodności operacji z LSR w zakresie zgodności z Programem**, na karcie weryfikacyjnej zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Operacyjnym „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 – 2020.

57. Przeprowadzono następujące głosowania:

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot.

powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Tworzenie, rozwój oraz wyposażenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeznaczonej na użytek publiczny, historycznie lub terytorialnie związanej z działalnością rybacką**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja obejmuje: Promowanie, zachowanie lub upowszechnianie dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY
- **Czy operacja jest zgodna z warunkami wsparcia w zakresie: Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa tej jednostce lub organizacja pozarządowa w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, której celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

- **Czy operacja jest zgodna z celem: Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską**
 - 0 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

W związku z powyższym nie głosowano nad poszczególnymi punktami kontrolnymi dot. powyższego zakresu.

- **Operacja obejmuje koszty inne niż wskazane w par. 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r.**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 - **Czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo – finansowym, które nie zostały zakończone**
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
58. Po ocenie powyższych punktów kontrolnych przeprowadzono głosowanie dotyczące zgodności operacji z PO RYBY na lata 2014 - 2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
- 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE

Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z Programem. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

59. Przystąpiono do oceny dalszego etapu oceny **zgodności operacji z LSR na Karcie oceny zgodności operacji z LSR.**

60. **Przeprowadzono następujące głosowania:**

- **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za odpowiedzią TAK
 - 0 głosów za odpowiedzią NIE
 Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.
- **Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?**
W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w PROW 2014-2020/PO RiM 2014-2020 (w zależności od przedmiotu naboru)**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 0 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE
- 9 głosów za odpowiedzią NIE DOTYCZY

- **Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- **Operacja zakłada realizację co najmniej jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, powoduje podniesienie wartości co najmniej jednego wskaźnika produktu przypisanego do przedsięwzięcia objętego naborem, o co najmniej jedną jednostkę miary**

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- 9 głosów za odpowiedzią TAK
- 0 głosów za odpowiedzią NIE

Wskazano nazwę realizowanego wskaźnika produktu.

- Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące **zgodności operacji z LSR**. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:
 - 9 głosów za zgodnością operacji z LSR
 - 0 głosów za niezgodnością operacji z LSR

Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

61. Decyzją Rady operacja została uznana za zgodną z LSR. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

62. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów podstawowych** na karcie oceny według kryteriów podstawowych dla wniosku 6/3/2022.

63. Po przeprowadzonej dyskusji dokonano następującej oceny według kryteriów podstawowych:

- Kryterium **Przygotowanie operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Obszar oddziaływania operacji/zadania**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Tworzenie miejsc pracy**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Praca dla grupy defaworyzowanej**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Związek z Doliną Karpia**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 3 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **3**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Wkład własny wnioskodawcy**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zakres operacji**

- 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 9 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **2**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Innowacyjność**

- 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
- 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Zaangażowanie w zrównoważony rozwój Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach podstawowych: **8**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

64. Następnie przystąpiono do oceny **według kryteriów premiujących** na karcie oceny według kryteriów premiujących dla wniosku nr 6/3/2022.

- Kryterium **Miejsce realizacji operacji/zadania**
 - 0 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 9 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **1**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Szlaki Doliny Karpia**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Status zabytku**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 2 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

- Kryterium **Spójna wizualizacja**
 - 9 głosów za przyznaniem 0 pkt
 - 0 głosów za przyznaniem 1 pkt

Liczba przyznanych przez Radę punktów: **0**. Dokonano uzasadnienia podjętej decyzji.

Suma przyznanych punktów w kryteriach premiujących: **1**. Wspólną dla wszystkich oceniających Kartę podpisali Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem.

Suma przyznanych punktów dla wniosku 6/3/2022: **9**.

65. Następnie przystąpiono do odczytania i podejmowania poszczególnych uchwał:

- Z podejmowania uchwały nr LXVIII/432/22 z dnia 27.04.2022 r. na podstawie deklaracji bezstronności i poufności wyłączył się Pan Adam Latko, który na czas

głosowania nad przedmiotową uchwałą opuścił posiedzenie. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostaną spełnione.

- Uchwała nr LXVIII/432/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 8, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr LXVIII/433/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Z podejmowania uchwały nr LXVIII/434/22 z dnia 27.04.2022 r. na podstawie deklaracji bezstronności i poufności wyłączył się Pan Kazimierz Mostowik, który na czas głosowania nad przedmiotową uchwałą opuścił posiedzenie. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostaną spełnione.
- Uchwała nr LXVIII/434/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 8, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Z podejmowania uchwały nr LXVIII/435/22 z dnia 27.04.2022 r. na podstawie deklaracji bezstronności i poufności wyłączył się Pan Marek Jasiński, który na czas głosowania nad przedmiotową uchwałą opuścił posiedzenie. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostaną spełnione.
- Uchwała nr LXVIII/435/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 8, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Z podejmowania uchwały nr LXVIII/436/22 z dnia 27.04.2022 r. na podstawie deklaracji bezstronności i poufności wyłączył się Pan Kazimierz Mostowik, który na czas głosowania nad przedmiotową uchwałą opuścił posiedzenie. Przewodnicząca Rady wraz z Sekretarzem sprawdziły czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, publicznego i gospodarczego, czy zgodnie z rejestrem interesów żadna grupa nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz czy podczas głosowania zostanie zachowany parytet 50% głosów sektora społeczno-gospodarczego. Stwierdzono, że wszystkie warunki odnośnie składu Rady i parytetów zostaną spełnione.
- Uchwała nr LXVIII/436/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 8, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).

- Uchwała nr LXVIII/437/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).
- Uchwała nr LXVIII/438/22 Rady Stowarzyszenia Dolina Karpia z dnia 27.04.2022 r. w sprawie przyjęcia list operacji (liczba głosów „za” – 9, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów „wstrzymujących się” – 0).

66. Rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

67. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie, a następnie zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

.....
(Sekretarz)